ВИТЕБСКЪ. *Сорокъ четвертый годъ* 7 сентября.

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цѣна: за годъ **восемь** руб. **50** коп., за полгода—**4 руб., 50** к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. *Редакція* проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 страп. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 40.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный Отдѣлъ.

ЖУРНАЛЫ
Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства церковныхъ старостъ и мірянъ.

№ 2.

Августа 10 дня 1917 года. Слушали: докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 5 іюня с. г. за № 142, слѣдующаго содержанія: Епархіальный Съѣздъ въ 1916 году, принявъ смѣту на содержаніе въ 1917 году общеепархіальныхъ учрежденій въ суммѣ 81.393 руб., журналомъ, отъ 10 октября 1916 года за № 2, предоставилъ Правленію Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода повысить продажную цѣну на сумму до 100 руб. за пудъ, такъ какъ 9/10 смѣты покрываются исключительно попуднымъ обложеніемъ на отпускаемыя заводомъ для церквей и монастырей свѣчи. Принимая же во вниманіе, что свѣчному заводу предстояло удовлетворить еще нѣкоторыя другія сверхсмѣтныя ассигнованія, какъ напримѣръ 3000 р. на военныя нужды [резолюція Его Преосвященства, отъ 18 октября 1916 г. за № 2979) и проч., а также имѣя нѣкоторыя данныя, что въ 1917 году подача воска Центральнымъ Комитетомъ на свѣчные заводы встрѣтитъ большія затрудненія, Правленіе завода постановило и Его Преосвященство утвердилъ: привести въ

исполненіе опредѣленіе съѣзда о повышеніи цѣны на свѣчи съ 1 ноября 1916 года. Послѣдующія обстоятельства показали, что повышая цѣны на отпускаемыя свѣчи съ 1 ноября 1916 года, Правленіе завода поступило вполнѣ правильно, а именно: 1) послѣдняя партія воска, доставленная заводу Центральнымъ Комитетомъ въ 1916 году, расцѣнена не по 40 р. за пудъ, какъ ожидало Правленіе завода, какъ раньше было сообщено о семъ Центральнымъ Комитетомъ, а по 60 руб. за пудъ и 2) Центральный Комитетъ, не смотря на многократныя требованія, въ 1917 году ни одного пуда воска Витебскому свѣчному заводу не выслалъ. Озабочиваясь обезпеченіемъ завода воскомъ, предсѣдатель Правленія, протоіерей Доновъ, участвуя въ январѣ сего года во всероссійскомъ съѣздѣ свѣчныхъ дѣятелей, заручился обѣщаніемъ Центральнаго Комитета, что нашему заводу не позднѣе начала марта будетъ выслана партія воска въ 170 пудовъ. Однако послѣ сего 17 февраля за № 4625, отъ Центральнаго Комитета послѣдовало извѣщеніе, что пароходъ „Буревѣстникъ“, на которомъ слѣдовалъ воскъ изъ Англіи на имя Центральнаго Комитета, погибъ недалеко отъ Колы, а потому требованіе Витебскаго свѣчного зквода не можетъ быть удовлетворено. Тѣмъ не менѣе, въ виду настойчивыхъ просьбъ, Центральный Комитетъ сообщилъ, что заводу изъ прибывшаго уже въ Скандинавію воска высылается въ первую очередь 750 пудовъ, хотя встрѣчаются затрудненія въ провозѣ воска по Скандинавіи въ виду недостатка каменнаго угля. При этомъ Центральный Комитетъ сообщилъ, что съ своей стороны онъ приметъ всѣ мѣры къ удовлетворенію Витебскаго завода воскомъ. Благодаря имѣвшемуся запасу воска, Витебскій заводъ до 1 іюня с. г. работалъ болѣе или менѣе удовлетворительно. Въ

концѣ мая Правленіе завода командировало въ Москву смотрителя завода священника Короткевича, дабы на мѣстѣ освѣдомиться, возможно-ли въ гор. Москвѣ пріобрѣсти какое либо количество воска и по какой цѣнѣ, при чемъ выяснилось, что въ г. Москвѣ у частныхъ торговцевъ имѣется нѣкоторый запасъ воска по цѣнѣ 150 р. за пудъ франко Москва. Въ виду изложеннаго Правленіе завода проситъ Епархіальный Съѣздъ вынести рѣшеніе, слѣдуетъ ли, не ожидая присылки воска Центральнымъ Комитетомъ, покупать воскъ въ гор. Москвѣ у частныхъ торговцевъ по существующимъ цѣнамъ, и если да, то предоставить Правленію завода право повысить продажную цѣну на свѣчи въ зависимости отъ цѣны на воскъ и др. матеріалы. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что постановленіемъ 4-го Всероссійскаго съѣзда представителей свѣчныхъ дѣятелей, Правленіямъ заводовъ на время войны предоставлена полная свобода дѣйствій при покупкѣ русскаго воска.

Докладъ былъ дополненъ словесными разъясненіями представителями резъясненіями предсѣдателя Правленія свѣчного завода протоіерея о. А. Донова.

ПОСТАНОВИЛИ; а) предоставить Правленію свѣчного завоца право пріобрѣтать воскъ по рыночнымъ цѣнамъ и въ зависимости отъ нихъ опредѣлять себѣстоимость вырабатываемыхъ на заводѣ свѣчей, а равно и цѣну по которой заводъ отпускаетъ свѣчи въ приходы; б) предоставить приходамъ право пріорѣтать для завода мѣстный воскъ по существующимъ цѣнамъ, но не дороже 160 рублей за пудъ. Въ цѣляхъ наибольшей успѣшности закупки мѣстнаго воска просить

всѣхъ приходскихъ священниковъ, старостъ и приходскіе совѣты обратиться къ православному населенію съ призывомъ продавать воскъ только въ церковь, а не перекупщикамъ, такъ какъ приходамъ грозитъ опасность остаться безъ свѣчей; в) поручить редактору Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей наивозможно чаще печатать въ оффиціальной части напоминаніе о постановленіи подъ лит. „б"; г) въ исключительныхъ случаяхъ разрѣшить приходамъ съ вѣдома своихъ благочинныхъ пріобрѣтать свѣчи и на сторонѣ, но только въ томъ случаѣ, если заводъ откажется удовлетворить требованія прихода въ трехнедѣльчый срокъ и под условіемъ, что разница въ стоимости свѣчей, пріобрѣтаемыхъ изъ собственнаго завода и свѣчей пріобрѣтаемыхъ на сторонѣ вносилась въ кассу своего Епархіальнаго свѣчного завода.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2045. 21 августа 1917 г. Читалъ. Е. Пантелеимонъ".

№ 3.

Августа 10 дня 1917 года. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, слѣдующаго содержанія: Правленіемъ завода произведены расходы: по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, утвержденному Его Преосвященствомъ, выданы согласно отношеніямъ Полоцкой Консисторіи, отъ 27 октября 1916 года и 10 января 1917 года за №№ 11619 и 153, на поѣздки Его Преосвященства по дѣламъ службы въ Петроградъ и Вербиловскій монастырь, четыреста сорокъ три (443) р. 40 к. и въ декабрѣ мѣсяцѣ 1916

года, для обозрѣнія церквей въ города: Полоцкъ, Дриссу, Двинскъ и Рѣжицу 201 р. 30 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: означенный расходъ принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2046. 21 авг. 1917 г. Согласенъ. Е. П.“

№ 4.

Августа 10 дня 1917 года. Слушали: отношенія Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 5 Іюля с. г. за № 141, слѣдующаго содержанія: по отношеніямъ Полоцкой Консисторіи, отъ 10-го января и 3 апрѣля 1917 года за №№ 152 и 3262, выданы заимообразно на двукратную поѣздку въ Петроградъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго 639 р. 60 коп. До сихъ поръ Полоцкая Духовная Консисторія, не смотря на неоднократныя напоминанія, не уплатила означеннаго заимообраза, вслѣдствіе сего Правленіе свѣчнаго завода проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства и представителей прихожанъ разрѣшить Правленію удержать выданный заимобразъ изъ 2.400 р., ассигнованныхъ въ 1916 году Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства на канцелярію Консисторіи въ 1917 году, каковое ассигнованіе выдается Правленіемъ завода ежемѣсячными взносами по 200 рублей.

Справка: Въ счетъ выданнаго заимообраза въ настоящее время отъ Полоцкой Духовной Конситоріи получено 200 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: поручить Правленію завода обратиться

къ Консисторіи съ предложеніемъ покрыть заимобразъ добровольно; если же этого не будетъ сдѣлано, то удержать долгъ изъ суммъ, ассигнованныхъ Консисторіи въ 1917 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2047. 21 авг. 1917 г. Въ Консисторію къ исполненію“.

№ 5.

Августа 10 дня 1917 года. Слушали: отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 5 Августа с. г. за № 9003, слѣдующаго содержанія: Полоцкая Духовная Консисторія, отношеніями, отъ 10 января и 3 апрѣля 1917 года за №№ 152 и 3262 просила Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода выдать заимообразно на поѣздки Его Преосвященства въ Петроградъ по дѣламъ епархіи въ первомъ полугодіи с. г. 639 р. 60 к., такъ какъ въ то время кредитъ на путевое довольствіе Епархіальнаго Преосвященнаго, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1917 года, открытъ еще не былъ, а другихъ спеціальныхъ да и вообще свободныхъ средствъ, Консисторія не имѣла. Принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ по примѣру прежнихъ лѣтъ и въ текущемъ году на путевое довольствіе Епархіальнаго Преосвященства отпущено только 400 рублей, каковой суммы недостаточно для покрытія вышеупомянутаго заимообраза, а равно и возможныя поѣздки Епархіальнаго Преосвященства во второй половинѣ сего 1917 года, Консисторія проситъ Епархіальный Съѣздъ отнести на средства Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода заимообразъ 639 р. 60 к., выданный Епархіальному Преосвященному на путевое довольствіе въ первой половинѣ сего года, а деньги 200 руб.,

уже внесенныя Консисторіей на покрытіе сего заимообраза зачислить въ депозитъ Консисторіи на будущія поѣздки Его Преосвященства.

ПОСТАНОВИЛИ: ходатайство Консисторіи о покрытіи вышеозначеннаго заимообраза въ суммѣ 639 р. и 60 коп. изъ средствъ свѣчного завода отклонить.

„На подлинномъ резолюція Его Преосвященства „(№ 2048. 21 авг. 1917 г. Утверждается. Е. П.“

№ 6.

Августа 10 дня 1917 года. Слушали: докладъ Предсъѣздной Комиссіи, внесенный на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда согласно словесному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пантелеимона, епископа Двинскаго, слѣдующаго содержанія.

„При учрежденіи викарной каѳедры въ г. Двинскѣ было предположено, что каѳедра эта будетъ содержаться на мѣстныя средства. Въ виду этого особыхъ ассигнованій отъ казны на нужды означенной каѳедры и ея Епископа до сихъ поръ никакихъ не производилось. Изъ мѣстныхъ же источниковъ на служебные разъѣзды Епископа дѣлались случайные отпуски незначительныхъ суммъ. На содержаніе же каѳедры и ея Епископа другихъ ассигнованій не дѣлалось. Посему Преосвященный Владыка находитъ нужнымъ возбудить вопросъ: насколько въ настоящее время желательно существованіе указанной викарной каѳедры. Если Епархіальный Съѣздъ найдетъ,

что существованіе викарной каѳедры въ г. Двинскѣ необходимо для Полоцкой епархіи, то на содержаніе сей каѳедры изъ мѣстныхъ средствъ должно быть ассигновано отъ 3000 до 4000 р."

ПОСТАНОВИЛИ: въ ассигнованіи средствъ на каѳедру викарнаго Епископа отказать, въ виду затруднительнаго положенія Епархіальнаго свѣчного завода.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2049. 21 авг. 1917 г. Ввиду отказа Епархіальнаго съѣзда, Консисторія озаботится пріисканіемъ средствъ на содержаніе Викарнаго Епископа и о послѣдующемъ доложитъ. Е. П.".

№ 7.

Августа 10 дня 1917 года. Слушали: отношеніе Комиссіи по завѣдыванію Витебскимъ Епархіальнымъ лазаретомъ, отъ 1 августа с. г. за № 327, слѣдующаго содержанія: Витебскій Епархіальный лазаретъ, открытый по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда 1914 г., заканчиваетъ третій годъ своего существованія. За означенный періодъ времени чрезъ лазаретъ прошло 776 человѣкъ больныхъ и раненыхъ воиновъ разныхъ національностей и вѣроисповѣданій. За все время существованія въ жизни лазарета, ни со стороны пользовавшихся больныхъ и раненыхъ воиновъ, ни со стороны служащихъ въ лазаретѣ, не возникло какихъ-либо недоразумѣній или нежелательныхъ эксцессовъ. Наоборотъ, Комиссія получила не мало благодарностей за образцовое содержаніе лазарета и отъ своего близайшаго Начальства, отъ разнаго рода врачебныхъ комиссій и отъ пользовавшихся леченіемъ въ ла-

заретѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Объясняется это тѣмъ, что до 1917 г. въ распоряженіе лазаретной Комиссіи поступало достаточно средствъ на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ лазарета. Съ 1917 г. поступленное разнаго рода взносовъ и пожертвов. въ пользу лазар. значительно сократилось и въ будущемъ должно сократиться еще болѣе, въ виду того, что за переходомъ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія добровольный вычетъ изъ жалованья учащихъ въ церковныхъ щколахъ долженъ прекратиться самъ собою. Между тѣмъ цѣны на предметы первой необходимости неудержимо растутъ. И то, что въ первый годъ существованія лазарета расцѣнивалось 20-30 коп., въ настоящее время расцѣнивается въ нѣсколько рублей. Вслѣдствіе такого поднятія цѣнъ явилось то обстоятельство, что въ 1915 г. содержаніе лазарета съ 1 января по 1-е августа обошлось въ 5008 р. 96 к., а въ текущемъ году за то же время на содержаніе лазарета истрачено наличными 10072 р. 1 коп. и кромѣ того, лазаретъ долженъ еще заплатить: въ центральный складъ Краснаго креста 517 р. и въ интендантскій складъ Сѣвернаго фронта около 1.200 р., мелкихъ неоплаченныхъ счетовъ на 400 р. тогда какъ денежныя поступленія за это же періодъ времени въ 1915 г. выразилось въ суммѣ 7.837 63 к., а въ 1917 году въ суммѣ 5.791 р. 50 к. Въ 1917 г. Епархіальный лазаретъ существовалъ за счетъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, которые къ 1-му января сего года выразилось въ суммѣ 4928 р. 79 коп. На первое августа лазаретъ имѣетъ наличными 628 р. 28 к. и въ запасномъ фондѣ погребальной кассы, согласно журналу Епархіальнаго съѣзда 1914 г. отъ 8 октября за № 28, 5000 р.

Въ виду изложеннаго лазаретная Комиссія проситъ Епар-

хіальный Съѣздъ рѣшитъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи Епархіальнаго лазарета. Если Епархіальный Съѣздъ признаетъ необходимымъ существованіе лазарета и на дальнѣйшее время, то необходимо установить постоянный источникъ на содержаніе его. По мнѣнію лазаретной Комиссіи для содержанія лазарета въ прежнемъ видѣ необходимо кромѣ, существующихъ сборовъ на лазаретъ, установить взносъ отъ каждой цевкви не менѣе 7-ми рублей въ мѣсяцъ, съ предоставленіемъ благочинническимъ округамъ права распредѣлить причитающіяся съ нихъ суммы соотвѣтственно доходности каждой церкви. Необходимый ремонтъ спальныхъ принадлежностей и бѣлья лазаретная Комиссія предлагаетъ сдѣлать за счетъ запасного фонда. Ремонтъ этотъ, по мнѣнію Комиссіи, будетъ стоить отъ двухъ до трехъ тысячъ рублей. Если Епархіальнымъ Съѣздомъ будетъ признано невозможнымъ сдѣлать увеличеніе взносовъ отъ церквей, съ такимъ расчетомъ, чтобы отъ церквей получалась сумма 2.200—2300 рублей, то лазаретъ, въ виду все растущей дороговизны, долженъ быть закрытъ съ 1 сентября сего года.

ПОСТАНОВИЛИ: хотя лазаретъ находится въ затруднительномъ положеніи въ отношеніи средствъ его содержанія, но Епархіальный Съѣздъ единогласно признаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддержать дальнѣйшее существованіе лазарета, тѣмъ болѣе, что по свидѣтельству нѣкоторыхъ участниковъ Съѣзда, лечившихъ въ лазаретѣ свои раны только въ этомъ духовномъ лазаретѣ они получили то теплое вниманіе и заботливый уходъ, какого заслуживаютъ наши братья, искалѣченные и проливавшіе свою кровь въ борьбѣ съ врагами отечества. Для увеличенія средствъ содержанія ла-

зарета съ 1 сентября сего года взносы отъ церквей увеличить до 7 рублей въ мѣсяцъ. При этомъ на благочинническихъ съѣздахъ общая сумма взносовъ (изъ расчета по 7 руб. въ мѣсяцъ отъ прихода) должна быть разложена на церкви благочинія соотвѣтственно ихъ доходности и состоятельности. Приходамъ предоставляется право пріискивать на необходимую для взноса на лазаретъ сумму средства какъ путемъ сбора пожертвованій, такъ и отчисленія изъ свѣчныхъ и кружечныхъ доходовъ церкви. Процентное отчисленіе на лазаретъ оставить на прежнихъ основаніяхъ. Въ случаѣ, если въ погребальной кассѣ духовенства не окажется необходимой наличности для выдачи въ счетъ основного фонда лазарета, то лазаретной комиссіи предоставляется право сдѣлать заимообразъ изъ свободной наличности свѣчного завода.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2050. 21 авг. 1917 г. Постановленіе Съѣзда напечатать въ Епарх. органѣ. Призываю Божіе Благословеніе на дальнѣйшіе труды лицъ, причастныхъ къ Епарх. лазарету. Е. П.“.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 19 августа 1917 года № 6.

ИМѢЛИ сужденіе объ увеличеніи цѣны на свѣчи, отпу-

скаемыя изъ свѣчного завода для церквей и монастырей епархіи.

Справка. Епархіальный Съѣздъ духовенства и представителей мірянъ, состоявшійся 6—11 августа 1917 года, между прочимъ поручилъ Правленію завода принять мѣры къ обезпеченію церквей епархіи свѣчами, пріобрѣтая воскъ по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ и въ зависимости отъ этихъ цѣнъ увеличивая цѣны на отпускаемыя церквамъ свѣчи, при чемъ Епархіальный съѣздъ установилъ цѣну на воскъ, пріобрѣтаемый у мѣстныхъ пчеловодовъ, по 160 руб. за пудъ. Съ 17 августа сего года чистый пчелиный воскъ пріобрѣтается по 160—177 руб. за пудъ, композиція по 127 рублей за пудъ, расходъ по содержанію завода и % прибыли при выработкѣ свѣчъ опредѣляется около 15 руб. на пудъ, налогъ на общеепархіальныя нужды, благодаря чрезмѣрнымъ расходамъ возросъ до 40 р. съ пуда.

ПОСТАНОВИЛИ: Съ 21 августа сего года, впредь до болѣе или менѣе значительнаго измѣненія цѣнъ на воскъ и восковые матеріалы, назначить продажную цѣну по ДВѢСТИ рублей за пудъ свѣчей для всѣхъ безъ исключенія церквей и монастырей епархіи. Трикирныя свѣчи для архіерейскаго служенія отпускать по 175 руб. за пудъ. Поступающіе въ заводъ восковые огарки съ этого же числа принимать по 120 руб. за пудъ.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Пре-

освященства, Преосвященнѣйшаго Пантелеимона, Епископа Двинскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель, Священникъ

Іосифъ Никифоровскій.

Въ Редакцію Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Полоцкая Духовная Консисторія проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальный Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Полоцкой Епархіи слѣдующее постановленіе Полоцкаго Епархіальнаго Епископскаго Совѣта отъ 30 Іюля 1917 года за № 10: сдѣлать общее распоряженіе, чтобы о. о. благочинные предварительно организаціи окружнаго собранія для благочинническаго Совѣта сообщали о времени собраніе Церковно-Епархіальному Совѣту, чтобы имѣлъ возможность присутствовать на собрапінипредставитель Его Преосвященства.

Стъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи.

Отъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи въ концѣ іюля было послано слѣдующее заявленіе въ Редакцію газеты „Извѣстія Витебскихъ Совѣтовъ Крестьянскихъ, Солдатскихъ

и Рабочихъ Депутатовъ", которое не было напечатано Редакціей: „Согласно своему постановленію отъ 31 сего іюля, просимъ напечатать въ Вашемъ изданіи, въ отвѣтъ на статью „Увольненіе на покой Преосвященнаго Киріона", въ которой даны свѣдѣнія о давленіи Преосвященнаго на Правленіе Семинаріи, что „въ мѣстной духовной Семинаріи не получалось противозаконныхъ распоряженій Преосвященнаго Киріона и члены Правленія никогда не чувствовали его давленія и всегда были свободны въ своихъ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ".

Ректоръ Семинаріи, прот. С. Артоболевскій.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Объ епископскомъ совѣтѣ.

(Къ предстоящему Съѣзду представителей духовенства и мірянъ).

Вслѣдствіе печальнаго недоразумѣнія, о причинахъ и *качествѣ* котораго въ данный моментъ не считаю нужнымъ говорить, послѣдній епархіальный съѣздъ (6—10 августа с. г.) оставилъ епархію безъ епископскаго совѣта.

Скажу откровенно, этимъ нанесенъ тяжелый ударъ нормальному теченію епархіальной жизни. Съѣздъ, потерявшій равновѣсіе при обсужденіи вопроса объ организаціи епископскаго совѣта, въ пылу увлеченія забылъ, что только наканунѣ онъ вынесъ недовѣріе всему составу Консисторіи, забаллотировавъ рѣшительно всѣхъ членовъ Консисторіи, забылъ и то, что, съ отъѣздомъ Преосвященнаго Пантелеимона на соборъ,—епархія останется въ безраздѣльномъ и безграничномъ управленіи той самой Консисторіи, которой вынесенъ вотумъ недовѣрія. Что дѣлать,—такова сила страстей и увлеченій!

Къ счастью епархія имѣетъ возможность въ недалекомъ

будущемъ исправить допущенную ошибку и на предстоящемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ съѣздѣ избрать епископскій совѣтъ. Въ виду того, что только что окончившійся съѣздъ *единодушно* призналъ необходимость епископскаго совѣта, казалось бы излишне говорить о томъ, почему необходимъ епископскій совѣтъ. Однако фактъ предъ глазами: всетаки епископскаго совѣта нѣтъ... А если такъ, то остается на очереди и вопросъ о необходимости епископскаго совѣта.

Почему же должно признать необходимымъ существованіе епископскаго совѣта? Почему его должно признать необходимымъ учрежденіемъ въ общемъ строѣ настоящаго епархіальнаго управленія?

Знакомый, хотя бы въ общихъ чертахъ съ главными началами епархіальнаго управленія,—знаетъ, что рѣшеніе всякаго дѣла зависитъ или отъ единоличнаго усмотрѣнія епископа, или отъ заключенія Консисторіи, утверждаемаго епископомъ. Есть и иные пути теченія епархіальныхъ дѣлъ, но въ конечномъ итогѣ они придутъ къ этимъ двумъ основнымъ И тотъ и другой путь при *данныхъ* условіяхъ не могутъ гарантировать болѣе или менѣе правильное рѣшеніе дѣлъ. Остановимся сначала на разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ путемъ личнаго усмотрѣнія епископа. Весьма многіе не подозрѣваютъ того, какъ переобремененъ епископъ *бумажными дѣлами.* Поистинѣ, волна ихъ можетъ захлестнуть даже быстраго, энергичнаго и опытнаго въ дѣлахъ архіерея; о малоопытномъ и медлительномъ говорить уже не приходится. Одна Консисторія, если тряхнетъ своимъ богатымъ запасомъ, можетъ въ день представить до ста листовъ. Вѣдь стоитъ ей прислать два судныхъ дѣла, и уже нѣсколько десятковъ листовъ. А

ѣдь помимо Консисторіи имѣются и другія учрежденія. При вэтихъ условіяхъ епископъ по необходимости становится „бумажныхъ дѣлъ мастеромъ“. Онъ не имѣетъ физической возможности удѣлить вниманіе на чисто-пастырское служеніе. Подавленный бумагами, епископъ безусловно не можетъ всесторонне разсмотрѣть каждое поступающее къ нему дѣло. Естественно, съ его стороны должно быть довѣріе къ тѣмъ учрежденіямъ, отъ которыхъ онъ получаетъ дѣло и на добросовѣстное отношеніе которыхъ къ дѣлу онъ долженъ полагаться. Такимъ образомъ, практически дѣло сводилось и будетъ сводиться къ утвержденію постановленія, представленнаго тѣмъ или другимъ учрежденіемъ, въ частности,—Консисторіей. Вотъ здѣсь и окажетъ услугу епископу и чрезъ него самой епархіи епископскій совѣтъ. Епископскій совѣтъ освободитъ епископа отъ бумажной тяготы и переложитъ ее на свои плечи. Благодаря этому епископъ будетъ имѣть возможность подумать о духовныхъ запросахъ своей паствы и о способахъ удовлетворенія ихъ. Сама епархія вслѣдствіе указаннаго безусловно выиграетъ не только потому, что пріобрѣтетъ архипастыря, но и потому, что обезпечитъ себѣ болѣе правильное разсмотрѣніе дѣлъ. Дѣла будутъ разсматриваться второй разъ всесторонне: двойное разсмотрѣніе дѣла—ясно безъ объясненій—только приблизитъ къ идеалу справедливости. Мнѣ лично извѣстно, что преосв. Киріонъ именно съ этой стороны особенно цѣнилъ епископскій совѣтъ и не разъ выражалъ свою живѣйшую радость по поводу освобожденія его отъ бумажного груза и отъ отвѣтственности, связанной съ этимъ дѣлопроизводствомъ. Какъ выяснила моя послѣдняя бесѣда съ преосв. Панталеимономъ, и онъ въ настоящее время стоитъ на этой же точкѣ зрѣнія. Не стану распространяться объ

общеизвѣстномъ, что собственно и вызвало къ жизни самые епископскіе совѣты: разъ существуетъ епископскій совѣтъ, то тѣмъ самымъ пресѣкается всякое постороннее неотвѣтственное вліяніе на епископа въ рѣшеніи дѣлъ. Подкупить или надавить на епископскій совѣтъ—невозможно, хотя бы потому, что въ составъ его входятъ часто лица, далеко стоящія отъ епископской власти (прямо или косвенно) и во всякомъ случаѣ въ своей дѣятельности опирающіяся на авторитетъ епархіальнаго съѣзда, ихъ избравшаго, съ мнѣніемъ котораго не можетъ въ настоящее время не считаться епископъ, если онъ хочетъ оставаться на своей каѳедрѣ въ мирѣ и единеніи съ пасомыми.

Итакъ, когда дѣло восходитъ *къ епископу* на разсмотрѣніе, Епископскій Совѣтъ можетъ сыграть благотворную роль въ разрѣшеніи его.

Но едва-ли не болѣе важное значеніе Епископскій совѣтъ имѣетъ при рѣшеніе дѣлъ, исходящихъ изъ консисторіи. Консисторію издавна бранятъ и за многое. Чаще всего ее винятъ въ пристрастіи при рѣшеніи дѣлъ, въ медлительности веденія дѣлопроизводства и даже во взяточничествѣ. Что касается перваго и послѣдняго обвиненій, то я не имѣю никакихъ данныхъ утверждать или отрицать ихъ. Но самая техника разсмотрѣнія дѣла не исключаетъ возможности таковыхъ. Дѣло въ томъ, что по установившейся практикѣ дѣло, не особенно важное рѣшаетъ не присутствіе, какъ это установлено уставомъ Дух. Консисторіи, а только одинъ членъ, завѣдующій опредѣленнымъ столомъ. При такомъ порядкѣ субъективизмъ всегда возможенъ и не только въ силу прямого *намѣренія*, а просто въ силу присущаго каждому человѣку

увства симпатіи или антипатіи. Если же къ этому присоединятся еще личныя отношенія, окрашенныя въ опредѣленный тонъ, то налицо всѣ условія возможности пристрастнаго рѣшенія дѣла. Есть и другая сторона, заставляющая съ довѣріемъ относиться къ устанавливаемому обвиненію. Вѣдь о.о. члены не всегда *сами и самостоятельно* разсматриваютъ подлежащія имъ бумаги. Они весьма часто довѣряются столоначальнику, а послѣдній нерѣдко своимъ помощникамъ. Низшіе служащіе, получающіе небольшое содержаніе, имѣющіе небольшой образовательный цензъ, могутъ, конечно, соблазниться и небольшой подачкой. Не допуская и мысли о какой-либо взяткѣ со стороны о. члена или столоначальника мнѣ думается, нѣтъ вѣскихъ данныхъ отрицать таковую вообще въ Консисторіи. Что касается второго обвиненія, т. е. въ медлительности дѣлопроизводства, то для меня это фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію. Лица освѣдомленныя утверждаютъ, что однихъ судныхъ дѣлъ, не разсмотрѣнныхъ Консисторіей—скопилось свыше—500. Цифра внушительная и яркая! Я лично знаю, что Консисторія иногда докладываетъ дѣла, начатыя ею—лѣтъ семь—восемь назадъ. Это все-таки пожалуй исключенія. Нормальное же явленіе для нея—это разсмотрѣніе дѣлъ,—начатыхъ два-три года назадъ. Разумѣется такое затягиваніе дѣлъ наноситъ глубокій, а иногда непоправимый ущербъ епархіи. Я сейчасъ совершенно не вхожу въ объясненіе причинъ такого бумажнаго завала. Однако долженъ по совѣсти сказать, что значительная доля отвѣтственности лежитъ и на о.о. членахъ... Епископскій Совѣтъ несомнѣнно окажетъ благотворное вліяніе на консисторское дѣлопроизводство и по существу и по формѣ. Если Консисторія будетъ знать, что каждое дѣло, рѣшенное ею, вновь и по су-

ществу будетъ разсмотрѣно въ Совѣтѣ, она будегъ съ большею тщательностію относиться къ своимъ обязанностямъ. Вѣдь перспектива—получить обратно дѣло, а иногда съ не особенно пріятной резолюціей, никому не улыбается. Естественно, явится нѣкоторая осторожность. Непродолжительное существованіе епископскаго совѣта успѣло уже подтвердить вышесказанное. Несомнѣнно, и продуктивность работы въ связи съ ея ускореніемъ повысится, такъ какъ епископскій совѣтъ, заинтересованный въ скорѣйшемъ удовлетвореніи нуждъ епархіи, приметъ извѣстныя мѣры для подталкиванія грузной и медленно вращающейся консисторской машины.

Наконецъ, епископскій Совѣтъ необходимъ, какъ главный проводникъ новыхъ началъ въ церковную жизнь. Ни епископъ, ни Консисторія, связанные опредѣленными законами и еще больше *guasi* законами—традиціями, никогда не могутъ быть такъ чуткими къ жизни, какъ епископскій Совѣтъ. Послѣдній стоитъ въ громадномъ большинствѣ вдали отъ прежнихъ навыковъ, не имѣющихъ надъ нимъ никакой власти. Это—*homo novus*. Онъ на все смотритъ ничѣмъ и никѣмъ не затемненными глазами. Онъ лишь прислушивается къ голосу пославшихъ его, да къ своей совѣсти. Слѣдовательно, онъ болѣе свободенъ и независимъ. Онъ животворное начало новой жизни. Если голосъ его замретъ, то и жизнь епархіальная потечетъ по старому руслу. Итакъ, въ цѣляхъ сохраненія новыхъ началъ преобразующейся церкви епископскій Совѣтъ должно сохранить и возстановить. О возстановленіи его особенно должны позаботиться міряне и низшіе клирики—діаконы и псаломщики, если они хотятъ играть активную роль въ епархіальномъ управленіи. Вѣдь послѣднее распоряженіе

Св. Синода какъ извѣстно, отняло предоставленное было право—извранія въ Консисторію низшаго клира и мірянъ. Слѣдовательно, нѣтъ другого учрежденія, закономъ установленнаго и обязательнаго для епископа, чрезъ которое міряне могли бы не только выразить свой голосъ, но и быть услышанными– даже болѣе—опредѣлить свою волю, наложить определенный отпечатокъ на епархіальное управленіе.

Вотъ тѣ главные мотивы, которые властно зовутъ къ жизни епископскій совѣтъ.

Однако, нельзя заблуждаться: далеко не всякій епископскій совѣтъ съ честью и достоинствомъ можетъ исполнить лежащія на немъ сложныя и отвѣтственныя задачи. Поэтому составъ совѣта далеко не безразличенъ въ отношеніи его работоспособности и плодотворности. Отсюда возникаетъ новый вопросъ: какъ сконструировать епископскій совѣтъ, чтобы онъ могъ оправдать свое бытіе и возлагаемыя на него надежды?

Два основныхъ требованія сами собою выдвигаются при организаціи состава епископскаго совѣта. Во первыхъ епископскій совѣтъ является высшимъ административно-распорядительнымъ органомъ, Онъ долженъ обладать авторитетомъ и чрезъ это пользоваться довѣріемъ епархіи. Слѣдовательно, въ составъ его должны войти лица, удовлетворяющія всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются въ подобныхъ случаяхъ, т. е. избираемыя лица, прежде всего, должны быть достаточно освѣдомлены и подготовлены къ той сложной работѣ, какая имъ предстоитъ, или по крайней мѣрѣ, по своимъ общимъ взглядамъ и своему развитію способны разобраться и приспособиться къ новой области. Вотъ чѣмъ руко-

водствовавался апрѣльскій съѣздъ духовенства и предъявившій къ членамъ совѣта опредѣленный образовательный цензъ. Только интересы дѣла выдвинули это требованіе, а отнюдь не что-либо постороннее. Затѣмъ, мы вправѣ требовать отъ избираемыхъ лицъ, чтобы на нихъ не лежала тѣнь какой-либо неблаговидности. Это требованіе выдвигается не только въ цѣляхъ приданія большей авторитетности Совѣту, но и въ интересахъ безпристрастнаго и всесторонняго освѣщенія и рѣшенія разсматриваемыхъ дѣлъ. Мы нерѣдко замѣчаемъ въ жизни, что люди, скомпрометировавшіе себя, въ сужденіи о другихъ бываютъ пристрастны или въ ту или другую сторону—въ сторону оправданія или обвиненія. И то и другое во всякомъ случаѣ нежелательно. Разумѣется, когда говорятъ о скомпроментированныхъ лицахъ, то имѣютъ въ виду, прежде всего, твердо установленное судебное обвиненіе и затѣмъ уже общественный голосъ. Быть можетъ, послѣдній бываетъ иногда и несправедливъ, но считаться съ нимъ въ въ извѣстныхъ случаяхъ приходится. Пусть данное лицо въ иной сферѣ оправдаетъ свою репутацію, и тогда оно уже пріобрѣтетъ право на избраніе въ Епископскій Совѣтъ—это высшее церковно-административное учрежденіе.

Во-вторыхъ, епископскій совѣтъ принципіально рѣшаетъ многіе вопросы, въ рѣшеніи которыхъ заинтересованы различныя группы (духовенство и міряне) и судитъ (въ смыслѣ разсмотрѣнія судебныхъ постановленій) различныхъ лицъ. Естественно, каждая группа должна здѣсь найти своего представителя, чтобы онъ имѣлъ возможность каждое дѣло освѣтить съ должной стороны и тѣмъ создать основу для болѣе справедливаго рѣшенія его. Его присутствіе цѣнно и съ другой стороны, представитель группы будетъ освѣдомлять ее о

теченіи и порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Совѣтѣ, что придасть ему большую прочность. Исходя изъ этихъ безспорныхъ общихъ положеній, попытаемся болѣе конкретно опредѣлить составъ Совѣта. Не будемъ закрывать трудности данной задачи не столько въ силу того, что она трудна по существу, сколько въ силу исторически скопившихся „недоразумѣній“.

Согласно общепринятому уже принципу—въ составъ совѣта входятъ въ равномъ количествѣ представители духовенства и мірянъ. Оспаривать это положеніе не приходится ни по существу, ни формально. Сложнѣе дѣло обстоитъ съ представителями отъ духовенства. Низшій клиръ состоитъ изъ трехъ группъ: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Разумѣется, каждая группа должна имѣть своего представителя въ Совѣтѣ. Но въ какомъ числѣ должна войти каждая группа? Казалось бы. каждая группа должна имѣть одинаковое представительство: число мѣстъ отведенное духовенству должно быть поровну раздѣлено на три группы. Но это будетъ по отношенію къ нашей епархіи безусловно несправедливо. Вѣдь штатныхъ діаконовъ у насъ едва два десятка наберется. Неужели же справедливо двадцати представителямъ давать столько же мѣстъ, сколько отведено четыремстамъ? Послѣдній съѣздъ предоставилъ діаконамъ и псаломщикамъ, взятымъ вмѣстѣ, половину мѣстъ, опредѣленныхъ духовенству. Я лично подобное разрѣшеніе вопроса не считаю цѣлесообразнымъ, хотя бы оно и имѣло видимость справедливости. Если уже говорить о противоположеніи интересовъ и въ этомъ смыслѣ говорить о группировкѣ членовъ Совѣта, то естественно могутъ быть только двѣ группы: духовенство и міряне. Какіе могутъ быть особые интересы у священниковъ сравнительно съ діаконами и псаломщиками? Никакихъ, кро-

мѣ дѣленія доходовъ, что, какъ извѣстно, не входитъ въ компетенцію совѣта. Во всемъ остальномъ они, какъ въ равной мѣрѣ зависимые отъ прихода и епархіальной власти, уравнены. Затѣмъ, развѣ введенные въ совѣтъ въ равномъ числѣ съ священниками они могутъ повліять замѣтно на рѣшеніе совѣта? Конечно, нѣтъ. Разъ священники и псаломщики подѣлятся и не будутъ солидарно голосовать, то дѣло рѣшится голосами міряиъ. Слѣдовательно *числомъ* ни та, ни другая группа вліять на исходъ голосованія не могутъ. Они всячески должны заботиться выдвинуть изъ своей среды достойнѣйшаго, чтобы онъ словомъ и силою своего авторитета могъ моральное вліяніе оказывать на судьбу того или другого вопроса. Къ сожалѣнію, вотъ эта сторона дѣла часто и не принимается во вниманіе при выборахъ.

Я глубоко убѣжденъ, что споръ о количествѣ мѣстъ въ совѣтѣ для священниковъ и псаломщиковъ—печальное недоразумѣніе, основанное на взаимномъ недовѣріи. Если-бы послѣдняго не было, то и спора бы не было. И къ разрѣшенію вопроса о количествѣ мѣстъ священникамъ и псаломщикамъ должно подходить съ другой стороны (не количественной). Безусловно было бы гораздо правильнѣе заботиться всему духовенству солидарно проводить наиболѣе достойныхъ, не дѣлая различія въ іерархической степени. Я бы однако поставилъ одно непремѣнное требованіе—въ составъ Совѣта обязательно должны войти одинъ представитель отъ діаконовъ и одинъ отъ псаломщиковъ. Они необходимы тамъ для освѣщенія извѣстнаго дѣла, ихъ касающагося, съ *ихъ собственной* точки зрѣнія. При современныхъ условіяхъ, я бы рекомендовалъ болѣе одного представителя отъ псаломщиковъ не вводить по

той простой причинѣ, что въ противномъ случаѣ продуктивно работать Совѣтъ не всегда можетъ, въ виду малаго образовательнаго ценза псаломщиковъ. Пусть не думаютъ псаломщики, что ихъ задавятъ тамъ священники, такъ какъ вѣдь сами-то они тамъ въ меньшинствѣ. А самое главное, да будетъ имъ извѣстно, что быть можетъ одна сотая доля дѣлъ Епископскаго Совѣта коснется мелкихъ дрязгъ причта; остальныя дѣла общаго принципіальнаго характера, въ разрѣшеніи которыхъ нужна подготовка, освѣдомленность да честность. Если высказанныя положенія мы примѣнимъ къ числу членовъ Совѣта, какое установилъ послѣдній съѣздъ, то составъ совѣта долженъ принять такой видъ: четыре священника, одинъ діаконъ, одинъ псаломщикъ и 6 мірянъ;—всего 12 человѣкъ. Весьма желательно, чтобы въ составъ священниковъ были введены (не менѣе двухъ) не приходскіе священники, какъ лица, занимающіе нѣсколько нейтральную линію. Что касается состава мірянъ, то для дѣла необходимо ввести одного юриста, одного церковнаго старосту и одного крестьянина въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы онъ могъ точно освѣдомлять крестьянство о дѣйствіяхъ Епископскаго Совѣта.

Вотъ общая схема состава Епископскаго совѣта. Но этими общими положеніями и пожеланіями нельзя ограничиваться. Вопросъ о составѣ членовъ совѣта осложняется тѣмъ, что духовенство дѣлитъ себя на двѣ группы: городское (губернское) и сельское, и между той и другой группой существуетъ нѣкоторый антагонизмъ и недовѣріе. Различіе въ положеніи того и другого духовенства несомнѣнно есть; и нужды и служеніе того и другого не всегда совпадаютъ. Слѣдовательно, съ этимъ фактомъ необходимо считаться. И сельское духовенство имѣетъ

законное право подать свой голосъ въ совѣтѣ. Но возникаетъ вопросъ, будетъ-ли оно имѣть возможность посѣщать засѣданія совѣта? А засѣданія будутъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. Мнѣ кажется изъ видимой трудности легко выйти. Пусть половина мѣстъ предоставлена городскому духовенству, а другая сельскому. Сельское духовенство избирается въ двойномъ или даже тройномъ количествѣ. Оно само установитъ для себя очередь, и только очередные представители будутъ являться на собраніе съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждомъ собраніи было не болѣе шести членовъ отъ духовенства. Осуществить этотъ порядокъ потому не составитъ никакой трудности, что засѣданія совѣта, за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ, происходятъ въ строго опредѣленные дни и часы. Повторяю, если сельское духовенство хочетъ влiять на жизнь епархіи, то достигнуть этого оно можетъ только чрезъ Епископскій Совѣтъ и полагаю, оно не имѣетъ основаній отказываться отъ этого права,

Составъ Совѣта несомнѣнно имѣетъ громадное значеніе для опредѣленнаго рѣшенія дѣлъ. Но и самый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ далеко небезразличенъ. Синодальное положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ предуказываетъ такой порядокъ. Каждое дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе члена Совѣта, который (членъ) дѣлаетъ докладъ, даетъ заключеніе и пишетъ резолюцію своей рукою. Очевидно, этотъ порядокъ заимствованъ изъ консисторской практики. Подобный порядокъ можно осуществить только тогда, когда члены епископскаго Совѣта будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточно свободнаго времени и когда ихъ трудъ будетъ оплачиваться. Въ противномъ случаѣ осуществленіе его встрѣтитъ значительныя трудности. Конечно, желающіе работать и на

этихъ условіяхъ найдутся, но ихъ трудъ постепенно—современемъ—будетъ терять въ своей интенсивности. Самая главная отрицательная сторона подобнаго веденія дѣла однако не въ этомъ. Нельзя не признать, что указанный Положеніемъ порядокъ слишкомъ напоминаетъ единоличное усмотрѣніе. Нашъ епископскій Совѣтъ, на мой взглядъ, выработалъ болѣе правильную практику. Каждое дѣло просматривается секретаремъ и слушается Совѣтомъ со всѣми справками по подробному докладу секретаря, а чтобы освѣщеніе не было единоличнымъ и одностороннимъ самое дѣло дается на просмотръ одному изъ членовъ. Такимъ образомъ, въ составѣ Совѣта имѣются всегда не менѣе двухъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ самымъ дѣломъ (иногда было, что на просмотръ брали два-три члена). Если мы присоединимъ сюда преосвященнаго который обычно (по крайней мѣрѣ такъ всегда поступалъ пр. Киріонъ) знакомится съ дѣломъ, то я думаю будутъ налицо всѣ гарантіи всесторонняго и правильнаго рѣшенія дѣлъ. Разумѣется, при этомъ порядкѣ веденія дѣлъ, трудъ секретаря долженъ быть оплаченъ. Хотя опредѣленная группа лицъ на съѣздѣ изъ-за угла и возражала противъ вознагражденія секретарю, но если она была добросовѣстна, то возражала по незнанію. Въ наше тяжелое время епархія не найдетъ такого идеалиста, хорошо при томъ обезпеченнаго, который согласился бы работать безплатно не менѣе четырехъ-пяти дней въ недѣлю и не менѣе 8—9-ти часовъ работы въ день.

Н. М.

Письмо въ Редакцію.

Прошу редакцію помѣстить въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ ближайшемъ номерѣ слѣдующее.

9 августа с. г. на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ я закрытой баллотировкой избранъ членомъ Консисторіи (говорили—даже первоприсутствующимъ—по числу избирательныхъ шаровъ). Въ настоящее время до меня дошли слухи, что въ Консисторіи строятся противъ меня козни*).

Нужно думать, что Консисторія составляетъ представленіе въ Св. Синодъ такого порядка, что бы я не былъ утвержденъ. Представленію въ такомъ духѣ, конечно, можно придать законный видъ и толкъ, основываясь хотя бы на дальности разстоянія теперешняго моего мѣста жительства—села Малиновки Двинскаго уѣзда отъ Консисторіи въ г. Витебскѣ.

Но я предъ баллотировкой далъ съѣзду обѣщаніе, въ случаѣ избранія, жить въ Витебскѣ, и теперь это обѣщаніе повторяю письменно и печатно, если Консисторія считаетъ недостаточнымъ даннаго мною слова съѣзду.

Кое-кому въ Витебскѣ мое присутствіе крайне нежелательно. И я нисколько не удивляюсь тому, что традиціонная Консисторія остается вѣрной себѣ до конца. Будучи забаллотированной во всемъ своемъ старомъ составѣ, она не можетъ не вставить палку въ колесо и напослѣдокъ дней своей власти въ жизнь епархіи. Консисторія стараго порядка вовсе не находитъ для себя нужнымъ считаться съ волей епархіи и не боится и не стыдится сдѣлать вызовъ всей епархіи, считая, очевидно, что ей все равно терять нечего.

Можетъ быть дошедшіе до меня слухи и невѣрны и дай Богъ, чтобы они были невѣрны, но, руководствуясь послови-

---

*) Сообщеніе сдѣлали мнѣ: Священникъ Яшмуйжской церкви о. Өеодоръ Квятковскій, Межевской церкви о. Григорій Гурновъ и Св. о. Өеодоръ Чулковъ.

цей: „безъ огня, дыму не бываетъ", а также и на основанiи 24-хъ лѣтней практики, я допускаю правдоподобiе, почему считаю долгомъ послать предупрежденiе въ сей важный моментъ обновляемой жизни родной изстрадавшейся епархiи.

Священникъ *Савватiй Хлудокъ*.

Отцы и братья-члены Епархiальнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ.

Одиннадцатаго августа вечеромъ кто-то по окончанiи съѣзда по ошибкѣ обмѣнялъ мою шляпу, оставивъ мнѣ слишкомъ большую для моей головы и поэтому мнѣ совершенно негодную, съ коричневой подкладкой, значительно-подержанную, моя же была новая съ голубой подкладкой. Того, у кого моя шляпа, прошу сообщить мнѣ по адресу: гор. Суражъ, Витебской губ.

В. А. Скворцовъ.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинарiи Н. Богородскiй.

Печатать разрѣшено военной цензурой
Печатано въ типографiи „ТРУДЪ" Х. М. Рабкина.